

**Ludas Községi Önkormányzat  
Képviselő-testületének  
2015. február 11. napján  
megtartott képviselő-testületi ülése**

**Hozott döntések:**

<b>Határozat száma</b>	<b>Tárgya</b>
15/2015.(II.11.)	Napirendi pont módosítás
16/2015.(II.11.)	Pénzügyi Bizottság 2015.évi költségvetési rendelet-tervezetének módosító indítványának elfogadása
17/2015.(II.11.)	2016-2018 középtávú tervezés elfogadása
18/2015.(II.11.)	Abasári Szociális és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás 2015. évi költségvetésének elfogadása

<b>Rendelet száma</b>	<b>Tárgya</b>
2/2015.(II.16)	Ludas Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2015.évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelete

**Melléletek:** jegyzőkönyv, jelenléti ív, írásos meghívó és az ahhoz csatolt iratanyag, egyéb melléletek

# J E G Y Z Ő K Ö N Y

2

V

**Készült:** 2015. február 11. napján 17.30 órakor kezdődő, Ludas Községi Önkormányzat 3274 Ludas, Fő tér 1. sz. alatt megtartott képviselő-testületi üléséről.

<b>Jelen vannak:</b>	Vargáné Csengeri Mónika Nagy Zoltán Kiss Györgyné Lizák Gábor Nagy Attila	polgármester alpolgármester képviselő képviselő képviselő
<b>Meghívottak:</b>	dr. Molnár Péter Dr. Scher Anasztázia Dudás Sándor Tóthné Dobos Zsuzsanna Mizseiné Mikó Edit	jegyző bizottsági tag bizottsági tag mb.Intézményvezető pénzügyi-gazdálk.főea.

**Lakosság részéről megjelent:** .....fő

**Jegyzőkönyvvezető:** Mizseiné Mikó Edit

**Vargáné Csengeri Mónika** polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy minden képviselő jelen van így a testületi ülés határozatképes. Javasolja, a meghívóban szereplő 4. és 5. napirendi pont tárgyalásának mellőzését ugyanis az ülés kezdetéig a döntéshez szükséges árajánlatok nem érkeztek meg.

(szavazás)

Polgármester asszony megköszöni a szavazást. Megállapítja a szavazás eredményét: a képviselő testület 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

## 15/2015. (II.11) önkormányzati határozat

Ludas Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a napirend módosítására vonatkozó javaslatot elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**1.napirendi pont: Ludas Község Önkormányzat 2015.évi költségvetése**

**Vargáné Csengeri Mónika** polgármester átadja a szót Jegyző úrnak.

**dr. Molnár Péter** jegyző elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság előzetesen tárgyalta Ludas Község Önkormányzat 2015.évi költségvetését. Pár szóban ismertetni fogja az ott elhangzott kérdéseket és javaslatokat. Amit még fontos elmondani, hogy Nagyfüged Közös Önkormányzati Hivatalának a költségvetése is elfogadásra került és a képviselő-testület az önkormányzati költségvetést rendeletben fogadja el. Megköszöni a gazdálkodási előadó munkáját aki sokat dolgozott az előkészítés során és megjegyzi, hogy a képviselő-testület is aktívan részt vett benne. A költségvetés alapvetően két típusú kiadásból áll. Az egyik a működési a másik a felhalmozási költségvetés. A képviselő-testület számára már ismertté vált, hogy az állam Ludas Község Képviselő-testületét sokkal nagyobb finanszírozás-csökkentéssel sújtja, mint azt az előző években tette. Ennek egyszerű oka van, a törvény kimondja azok az önkormányzatok, akik sokkal több saját bevétellel rendelkeznek, növekvő beszámítással számolhatnak. Ismerteti az óvodai működésre és a gyermekétkeztetésre kapott támogatási összegeket. A fentiekből következik, hogy a felhalmozási kiadásokra lényegesen kevesebb pénz jut. Amilyen jogcímen adja az állam a támogatásokat azokra a jogcímekre is kell a képviselő-testületnek felhasználni.

Az önkormányzat saját működési költségvetése 46 millió 66 ezer forint. Ennek legnagyobb részét a személyi juttatások szokták kitenni. Az önkormányzat felhalmozási kiadására 33 millió 657 ezer forintot terveztünk. Az óvoda kiadására pedig 26 millió 892 ezer forintot terveztünk, ez jórészt csak működési kiadás, hiszen az óvoda nem fejleszt, az önkormányzat tulajdonában lévő épületet használja.

Amit még fontos tudni a bevételeknél a helyi adók bevétele 56 millió 740 ezer forint. Ebből az iparüzési adó 52 millió 550 ezer forint. A magánszemélyek kommunális adója pedig 3 millió 200 ezer forint. A gépjárműadó bevételt az elmúlt években csökkentették, 60/40 %-os megoszlás van. A várható bevétel 990 ezer forint, a tulajdonosi bevétel 600 ezer forint. Vannak még szolgáltatási ellenértékek (közterület foglalási díj, hulladékszállítási díj melyet az I.n.évben még a képviselő-testület szed be, ebédszállítási díj, stb.) amely 2 millió 480 ezer forint bevételt fog jelenteni.

A felhalmozási bevétel ami érinti a képviselő-testületet az 9 millió forint körül van, ez a közpart elszámolása során várható összeg. Illetve finanszírozási bevételként 21 millió forint hitelt terveztünk ami megelőlegezhető fejlesztési hitel. Ezt a megnyert KEOP napenergiás pályázat előirányzatába terveztük be.

Általános tartalékként 3 millió forint lett betervezve. Az önkormányzat létszámát a költségvetési rendeletben kell jóváhagyni, ami 3 fő technikai munkatársat és 1 fő főállású polgármester jelent. Az óvoda státuszai változatlanok. ( 1 fő intézményvezető, 1 fő óvoda pedagógus, 1 fő kisegítő, 1 fő élelmezésvezető, 1 fő szakács és 1 fő konyhai kisegítő) A Hivatali Kirendeltségen tervezve lett 1 fő részmunkaidős létszámbővítés ami a rendelet elfogadása után tud realizálódni.

Ennyiben kívánta ismertetni a költségvetés tervezetét. Amennyiben módosító indítványt kívánnak tenni azt várjuk.

**Vargáné Csengeri Mónika** polgármester kérdezi van-e kérdés, észrevétel ?

**Lizák Gábor** képviselő érdeklődik a hitel felől konkrétan az energia projekt megvalósítása kapcsán.

**dr. Molnár Péter** jegyző a napenergia pályázatnál 21 millió forintos hitel tervezését irányoztuk elő melyet tájékoztatásában megemlített.

**Vargáné Csengeri Mónika** polgármester felkéri a Pénzügyi Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.



Nagy Attila képviselő és mint a Pénzügyi Bizottság Elnöke elmondja, a bizottság a mai napon 13 órakor ült össze, hogy Ludas Község Önkormányzatának 2015.évi költségvetési rendelettervezetét tárgyalja és a képviselő-testület felé javaslatokat terjesszen be. Az ülésen megismertük és hamarosan tisztáztuk, hogy áttérve a feladat finanszírozási rendszerre valóban kisebb összegű és erősen meghatározott feladatokra kaptunk támogatást. Amit kapunk azt kizárólag arra lehet felhasználni. Viszont vannak olyan területek amelyeket át lehet csoportosítani. Például ilyen a közvilágítás, a zöld területek fenntartása és még van egy-kettő amelyekből vállalásainkra át lehet csoportosítani. Az is igaz, hogy így nehéz lesz elképzeléseinket megvalósítani. A bizottság egyetértett abban, hogy el kell kerülni a hitel felvételét és csak a legszükségesebb helyzetben fogjuk javasolni az igénybevételét a testület felé. Komoly fejlesztési cél megvalósítása során ill. az elnyert pályázat jelentős állami támogatása mellett lehessen a hitel felvételről beszélni. Azért is így gondolja a bizottság mert a vizsgálódásaik közben hétről-hétre derült ki, nem annyi a hitel kötelezettség mint amiről tudtak. Ez az adósságot keletkeztető ügylet ami 3-4 évre is kihatással lehet a település anyagi helyzetére. Ezek alapján úgy gondolja az önkormányzat vagyona jelentősen lecsökkent. A bizottság nem kíván módosító indítványt tenni arra vonatkozóan, hogy milyen átcsoportosítást kellene eszközölni. Úgy gondolják van még idő, nem akarnak kapkodni, és elhibázottan dönteni. Szeretnék jól átgondolni azon összegeket melyek átcsoportosításra kerülnek, és főleg azt követően ha megismerték az önkormányzat teljes vagyónát.

Ismerteti a bizottság javaslatát: a bizottság megtárgyalta a költségvetés rendelettervezetét és számszakilag nem kíván benne módosítást javasolni. Módosító indítványt csakis a rendelettervezet 28., 29., és 30. §-val kapcsolatban tesz. Ismerteti a módosító indítványok szavazási arányait és röviden összegzi ezek tartalmát. A 28.§-t a bizottság javasolja a rendelet-tervezetből kihagyni. Helyette ismerteti a helyébe lépő bekezdéseket:

*28.§ (1) Az önkormányzat bevételeinek és kiadásainak módosításával, a kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítással, a finanszírozási célú pénzügyi műveletekkel kapcsolatos hatásköröket a képviselő-testület magának tartja fenn.*

*(2) A helyi önkormányzat által irányított költségvetési szerv az e rendeletben szereplő kiemelt kiadási előirányzatokon belül a rovatok közötti kiadási előirányzatait saját hatáskörben átcsoportosíthatja. Az átcsoportosításnál az intézmény köteles betartani a vonatkozó jogszabályi előírásokat.*

*(3) A (2) bekezdésben foglalt jogkört az önkormányzat saját költségvetése tekintetében a polgármester gyakorolja.*

*(4) Mindennemű megtakarítás és a maradvány felhasználásáról kizárólag a képviselő-testület dönthet.*

*(5) Hitel felvételére csak a képviselő-testület jogosult minősített többségű szavazással.*

A bizottság elnöke ezt követően a 29.§. módosítását ismerteti:

*29.§ A tartalékok felhasználásáról a képviselő-testület dönt azzal az engedménnyel, hogy az általános tartalékból a község javára fordítandó, szabad felhasználási jog illeti meg:*

*a polgármestert önállóan 800 ezer forint*

minden képviselőt külön-külön 50 eFt

(együttesen 200 eFt) összegig.

A bizottság elnöke ismerteti a 30.§. módosítását:

**30.§ (1)** A képviselő-testület negyedévenként vagy szükség esetén módosíthatja költségvetési rendeletét.

2) Képviselő-testület a működőképesség veszélyeztetése nélkül az önkormányzati költségvetés kiadási előirányzatait csökkentheti, zárhatja. A zárolás feloldásáról, csökkentéséről vagy a zárolt összeg átcsoportosítással történő felhasználásáról legkésőbb a költségvetési év zárását megelőző hónapban dönt.

(3) A költségvetésben nem tervezett, de az önkormányzat érdekeit valószínűsíthetően szolgáló esetekben a polgármester kötelezettségvállalási jogát 1 000 000 forint összeghatárig a Pénzügyi Bizottság elnökének egyetértésével gyakorolhatja. A Pénzügyi Bizottság elnökének akadályoztatása esetén az alpolgármestert, mindkettejük akadályoztatása esetén az elérhető képviselőt illeti az egyetértési jog.

A bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottságnak ezekkel a módosításokkal két oka volt. Az egyik az, hogy legyen kontroll, a képviselő-testület hozzájárulása nélkül ne lehessen dönteni, a másik ok éppen a polgármester védelmét szolgálja. Ha van kontroll akkor senki sem mondhatja a településen, hogy a polgármester olyan jogokat kapott amivel önként, bármikor pénzeket ide-oda rakosgat.

A bizottság ezeknek a módosító javaslatoknak az elfogadását javasolja a képviselő-testület felé. Köszöni, hogy meghallgatták.

**Dr. Molnár Péter** jegyző a bizottság elnökének ismertetéséhez néhány dolgot szeretne hozzáfűzni: A költségvetési tervezetet február 15-ig kell benyújtani a testület felé, elfogadni március végéig kell. Ha márciusig nem fogadja el a testület, akkor állami finanszírozásra sem lesz jogosult.

A módosító indítvánnyal kapcsolatban felhívja a figyelmet arra, hogy az államháztartási törvény a költségvetés módosító szabályait tartalmazza. Ezzel csak egy szakmai aggálya van, a tartalékok felhasználásáról a képviselő-testület dönt azzal a feltétellel, hogy az általános tartalékból a költség javára fordítandó szabad felhasználási jog illeti meg a polgármestert ahol a megillető összeg értéke rendben is van. De – és itt tenné az észrevételt - hogy a forrás felhasználása képviselő-testületi hatáskör. A képviselő-testületi hatáskört a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény alapján a testület közvetlenül gyakorolhatja vagy valamelyik szervére átruházhatja. A képviselő-testület szerve a bizottság – ezt törvény szintén tartalmazza – a jegyző, a polgármester, stb. viszont a képviselő önmagában nem az. Ludas költség értelmében a bizottság és a polgármester jöhetne szóba, saját magát ki szeretné ebből hagyni. Van egy olyan érzése, hogy ez a módosítás egy hatáskör átruházást is von maga után. Javasolja ezt úgy átfogalmazni, hogy képviselői javaslatra, de pl. bizottsági hatáskörben történhet rendelkezés, illetve felhasználás.

**Nagy Attila** képviselő, mint bizottsági elnök Jegyző úr által elmondott államháztartási törvény szerint lerögzített módosítási szabályokat elfogadja, sőt azt is tudja, hogy a végrehajtásról szóló kormányzati rendelkezés még meg is szigorítja. A bizottságnak lett volna



törvény elő is írja azokat. Ha jegyző úr szerint 28. § módosítása jogkör elvonás lenne – noha a bizottság arra gondolt, hogy kisebb mértékű ügyekben a képviselő tudjon intézkedni saját hatáskörében – akkor felejtjük el ezt az indítványt. Javasolja, hogy a 200 eFt-os összeg elbírálásában a szociális és a pénzügyi bizottság döntsön, hiszen nekünk van két bizottságunk.

**Vargáné Csengeri Mónika** polgármester elnök úr módosító indítványához szeretne kapcsolódó módosító javaslatot tenni: Az egyetértési jogkör tekintetében 1 000 000 forintos értékhatárig felette egyetértési jogot kellene gyakorolni. Azt szeretné kérni, hogy 500 ezer forint értékhatárig mentesíteni kellene ezt, hiszen hirtelen bármilyen probléma jöhet (pl. nyomtató vásárlás, autóval történik valami és azonnal fizetni kell stb.) nincs idő arra, hogy összeüljünk hiszen azonnal dönteni kell. Azért gondolt egy csekélyebb összegű jogkör megtartását, mert a napi munkában ez a rendelkezés problémát okozhat. Úgyis minden kifizetésről be fog számolni annál is inkább hiszen minden képviselővel napi kapcsolatban van. Az elmondottak alapján indokoltnak tartja, hogy legyen neki is egy összeg ami felett ha kell azonnal tud rendelkezni. Kérdezi, van –e vélemény?

**Kiss Györgyné** képviselő végiggondolva az elhangzottakat valóban jogosnak találja a kérést. Előfordulhat olyan eset, amikor szükség van a segítségre de egyikünket sem lehet utolérni hogy dönteni lehessen. Azt is jogosnak tartja, hogy a polgármester asszonyt védjük a felesleges kiadások odaitélésben. Úgy gondolja kompromisszumra hajlandó a testület.

**Nagy Attila** képviselő úgy látja mindenki megértette milyen célt akartunk elérni: mindenben legyen a képviselő-testület részéről egy kontroll, másrésztől megvédjük a polgármester asszonyt a jogtalan vádaktól. Az elhangzottakkal egyetért, lehet egy kompromisszum. A képviselő-testülettől 2 perc szünetet kér, hogy polgármester asszonnyal megbeszélhesse a továbbiakat.

**Vargáné Csengeri Mónika** polgármester rövid szünetet rendel el.

(szünet)

Rövid szünet után folytatódik a képviselő-testületi ülés.

**dr. Molnár Péter** jegyző a költségvetéssel kapcsolatosan eszébe jutott egy gondolat, melyet el szeretne mondani és a döntés előtt még tájékoztatná a képviselő-testületet. Az óvoda költségvetésével kapcsolatban Intézményvezető Asszonynak volt egy javaslata, ami végül nem került be a tervezetbe. Ez a tétel egy 990 ezer forintos kiadási tétel volt, ami SZÉP-kártya juttatásra vonatkozott. A jelenleg hatályos közalkalmazotti törvény értelmében a közalkalmazottnak a törvény erejénél fogva (szemben a köztisztviselőkkel és polgármesterrel) béren kívüli juttatás nem jár. Ennek ellenére Ludas község önkormányzata évente hol havi 5 ezer hol 8 ezer forintos étkezési utalványt biztosított részükre. Tekintettel arra, hogy az óvoda működéséhez a képviselő-testületnek 15 millió forinttal kell hozzájárulni ezért ezt a tételt már nem tudtuk érvényesíteni a tervezés során.

**Nagy Attila** képviselő ha jól értelmezte akkor ez a plusz egy milliós kiadás még a tervezetben sem szerepel. Megjegyzi, a bizottság nem szeretne a bérekhez hozzájárulni és vizsgálandó. Be kell azt látni, ha az állami 11 milliós támogatáshoz mi még 15 milliót hozzáteszünk az egyenlőre bőven elég.

Arról számol be, hogy a rövid szünet alatt tárgyalást folytatott polgármester asszonnyal és megszületett a kompromisszumos megoldás. Polgármester asszony továbbra is biztosítja azt, hogy egy személyben ő továbbra sem dönthet ennek ellenére mégis kap egy „jogosítványt” és a kontroll szerepe is meg van és a lehetősége is meg van. Ezzel a bizottság módosító indítványát kívánja módosítani. A 30.§. ezek alapján a következőképpen módosul:

(3) A költségvetésben nem tervezett, de az önkormányzat érdekeit valószínűsíthetően szolgáló esetekben a polgármester kötelezettségvállalási jogát 250 eFt összeghatárig önállóan, 750 eFt összeghatárig a Pénzügyi Bizottság elnökének egyetértésével gyakorolhatja. A Pénzügyi Bizottság elnökének akadályoztatása esetén az alpolgármestert, mindkettejük akadályoztatása esetén az elérhető képviselőt illeti az egyetértési jog.

**Vargáné Csengeri Mónika** polgármester kérdezi, kérdés, vélemény van-e ?

Nem volt, ezért megkéri a képviselő-testületet, hogy először a Pénzügyi Bizottság Elnökének végleges módosító indítványának módosításáról kér kézfeltartással történő szavazást.

(szavazás)

Polgármester asszony megköszöni a szavazást. Megállapítja a szavazás eredményét: a képviselő testület 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

### **16/2015. (II.11.) önkormányzati határozat**

A Képviselő-testület a Pénzügyi Bizottság alábbiak szerinti módosító javaslatát elfogadja:

*28.§ (1) Az önkormányzat bevételeinek és kiadásainak módosításával, a kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítással, a finanszírozási célú pénzügyi műveletekkel kapcsolatos hatásköröket a képviselő-testület magának tartja fenn.*

*(2) A helyi önkormányzat által irányított költségvetési szerv az e rendeletben szereplő kiemelt kiadási előirányzatokon belül a rovatok közötti kiadási előirányzatait saját hatáskörben átcsoportosíthatja. Az átcsoportosításnál az intézmény köteles betartani a vonatkozó jogszabályi előírásokat.*

*(3) A (2) bekezdésben foglalt jogkört az önkormányzat saját költségvetése tekintetében a polgármester gyakorolja.*

*(4) Mindennemű megtakarítás és a maradvány felhasználásáról kizárólag a képviselő-testület dönthet.*

*(5) Hitel felvételére csak a képviselő-testület jogosult minősített többségű szavazással.*

*29.§ A tartalékok felhasználásáról a képviselő-testület dönt azzal az engedménnyel, hogy az általános tartalékból a község javára fordítandó, szabad felhasználási jog illeti meg:*

- a) a polgármestert önállóan 800 ezer forint összeghatárig, valamint*
- b) a szociális és pénzügyi bizottságot együttesen 200 ezer forint összeghatárig.*

*30.§ (1) A képviselő-testület negyedévenként vagy szükség esetén módosíthatja költségvetési rendeletét.*



átcsoportosítással történő felhasználásáról legkésőbb a költségvetési év zárását megelőző hónapban dönt.

(3) A költségvetésben nem tervezett, de az önkormányzat érdekeit valószínűsíthetően szolgáló esetekben a polgármester kötelezettségvállalási jogát 250 ezer forint összeghatárig önállóan, 750 ezer forint összeghatárig a Pénzügyi Bizottság elnökének egyetértésével gyakorolhatja. A Pénzügyi Bizottság elnökének akadályoztatása esetén az alpolgármestert, mindkettejük akadályoztatása esetén az elérhető képviselőt illeti az egyetértési jog.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

**Vargáné Csengeri Mónika** polgármester kéri a képviselő-testületet, hogy aki elfogadja Ludas Község Önkormányzatának 2015.évi költségvetési rendelet-tervezetét az kézfeltartással jelezze.

(szavazás)

Polgármester asszony megköszöni a szavazást. Megállapítja a szavazás eredményét: a képviselő testület 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi rendeletet hozza:

**2/2015.(II.16.) Ludas Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2015.évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelete.**

/ A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

**Vargáné Csengeri Mónika** polgármester üdvözli a költségvetési rendelet meghozatalát és nagyon megköszöni Mizseiné Mikó Edit gazdálkodási köztisztviselő munkáját aki hetek óta éjt-nappallá téve dolgozott, hogy a mai napon a rendelet-tervezet benyújtásra kerülhetett. Jegyző úrral közösen sokat dolgoztak ezen, annak ellenére hogy a napi ügyfélforgalmat is el kellett látni. Még egyszer köszönet érte. A bizottságnak is jár köszönet, hiszen reggeltől mostanáig rendelkezésünkre álltak. Javasolja folytassuk tovább a munkát.

**2. napirendi pont: 2016-2018 középtávú tervezés**

**Vargáné Csengeri Mónika** polgármester ismételtén átadja a szót Jegyző úrnak.

**dr. Molnár Péter** jegyző ismételtén az államháztartási törvényre hivatkozik, amely előír egy új típusú döntést ami a stabilitási törvénnyel áll összefüggésben. A képviselő-testületnek az elkövetkező három évre meg kell a bevételeinek összegét terveznie. Ugyanúgy az adósságot keletkeztető hitel összegeit is meg kell terveznie. Terveztünk bevételeket és kiadásokat, melynek a lényege az lenne, hogy több éves kötelezettségeket kellene összevetetni több éves kiadásokkal. Ebben a dokumentumban nem tervez a képviselő-testület olyan kiadást ami több évre áthúzódó lenne. Tudjuk, hogy van az elnyert KEOP pályázat /21 millióFt támogatással/. Erre a már elfogadott költségvetési rendeletünk a visszafizetésre lehetőséget is nyújt ezzel úgy gondolja terveznünk nem kell. Itt az előirányzat nullás, és a képviselő-testület minden további



**Vargáné Csengeri Mónika** polgármester kérdezi, kérdés, vélemény van-e?  
Nem volt ezért kéri a képviselő-testületet, hogy amennyiben a 2016-18-as középtávú tervet elfogadja úgy arról kézfeltartással szavazzon.

(szavazás)

Polgármester asszony megköszöni a szavazást. Megállapítja a szavazás eredményét: a képviselő testület 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

**17/2015. (II.11) önkormányzati határozat**

Ludas Községi Önkormányzat képviselő-testülete az Államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-ában foglalt kötelezettsége alapján az alábbiak szerint határozza meg az önkormányzat 2016-2018. évekre vonatkozó középtávú tervét.

I. Saját bevételek:

Az önkormányzatnak a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Gst.) 45. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott jogszabály - az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §-a - szerinti saját bevételei:

Saját bevételek típusa és azon belül az adott bevételek		Bevétel összege			
		2016. év	2017. év	2018. év	össz
a) Helyi adóból és települési adóból származó bevétel jogcímen belül az érintett bevételek					
megnevezése azonosító adatai	esedékessége, rendszeressége				
magánszemélyek kommunális adója	márc., szept.	3200	3200	3200	9600
helyi iparüzési adó	márc., szept.	52550	52550	52550	157 650
gépjárműadó helyben maradó része	márc., szept.	990	990	990	2970
Összesen		56740	56740	56740	170 220

b) Az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel jogcímen belül az érintett bevételek					
megnevezése azonosító adatai	esedékessége, rendszeressége				
Éves (teljes) költségvetés	éves	200	200	200	600

Építmény bérbeadás	éves	200	200	200	600
Vizmű létesítmények	éves	200	200	200	600
Összesen		600	600	600	1800
c) Az osztalék, a koncessziós díj és a hozambevétel jogcímen belül az érintett bevételek					
megnevezése azonosító adatai	esedékessége, rendszeressége				
Összesen					
d) A tárgyi eszköz és az immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel jogcímen belül az érintett bevételek					
megnevezése azonosító adatai	esedékessége, rendszeressége				
Összesen					
e) Bíróság-, pótlék- és díjbevétel jogcímen belül az érintett bevételek					
megnevezése azonosító adatai	esedékessége, rendszeressége				
Térítési díj (kiszállítás)	havi (éves szinten)	363	363	363	1089
Közterületfoglalási díj + hulladékszállítás	éves	2090	90	90	2270
Sírhelymegváltás	éves	35	35	35	105
Összesen		2488	488	488	3464
f) A kezesség-, illetve garanciavállalással kapcsolatos megtérülés jogcímen belül az érintett bevételek					
megnevezése azonosító adatai	esedékessége, rendszeressége				



Összesen				
Saját bevételek összesen (a) ponttól az f) pontig)	59828	57828	57828	175484

## 2. Az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek

Az önkormányzat a Stabilitási tv. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletekből fennálló kötelezettségei

Stabilitási tv. 3. § (1) bekezdés szerinti adósságot keletkeztető ügylet típusa és azon belül az adott kötelezettségek	Kötelezettség összege			
	2016 év	2017 év	2018 év	össz
a) Hitel, kölcsön felvétele jogcímen belül a kötelezettségek				
megnevezése	azonosító adatai	futamidő		
Összesen				
b) A számvitelről szóló törvény szerinti hitelviszonyt megtestesítő értékpapír forgalomba hozatala jogcímen belül a kötelezettségek				
megnevezése	azonosító adatai	futamidő		
Összesen				
c) Váltó kibocsátása jogcímen belül a kötelezettségek				
megnevezése	azonosító adatai	futamidő		
Összesen				
d) A számvitelről szóló törvény szerinti pénzügyi lízing igénybevétele jogcímen belül a kötelezettségek				
megnevezése	azonosító adatai	futamidő		
Összesen				

jogcímen belül a kötelezettségek						
megnevezése	azonosító adatai	futamidő				
Összesen						
f) Szerződésben kapott, legalább 365 nap időtartamú halasztott fizetés, részletfizetés és még ki nem fizetett ellenérték miatti kötelezettség jogcímen belül a kötelezettségek						
megnevezése	azonosító adatai	futamidő				
Összesen						
Adósságot keletkeztető ügyletek összesen: (a) ponttól az f) pontig)			0	0	0	0

### 3. napirendi pont: Abasári Szociális és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás 2015.évi költségvetése

**Vargáné Csengeri Mónika** polgármester nem kíván erről beszélni hiszen részletesen kiküldésre került minden képviselőnek az anyag. Ez egy jól működő társulás és nagy segítség a mi munkánkhoz. Abasár kéri és minden társulásban résztvevő településnek el kell fogadnia a 2015.évi költségvetését, melyet határozat formájában kell megtenni. Kérdezi, kérdés, vélemény van-e?

Nem volt, ezért az előterjesztésben foglaltak alapján a társulás 2015.évi költségvetésének elfogadásához kéri a képviselő-testület kézfeltartással történő szavazását.

(szavazás)

Polgármester asszony megköszöni a szavazást. Megállapítja a szavazás eredményét: a képviselő testület 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

#### 18/2015. (II.11.) önkormányzati határozat

Ludas Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Abasári Szociális és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás 2015. évi költségvetését az előterjesztésben foglaltak szerint támogatja, az abban foglaltakat a saját közigazgatási területén működő feladatellátás vonatkozásában elfogadja.



**Vargáné Csengeri Mónika** polgármester érdeklődik, van-e valakinek e napirendi pontban kérdése, észrevétele, hozzászólása?

**Nagy Attila** képviselő javasolni szeretné polgármester asszonynak, a mai ülésen elhalasztott napirendi pontok kapcsán a majdan beérkezett árajánlatok döntésében nem feltétlenül szükséges azok bármelyiket is elfogadni. Szerinte fel kellene állítani egy pontozási elvárást. Az is szempont lehet, hogy egy kicsit magasabb összeggel de az ajánlattevő többet tudjon adni.

**dr. Molnár Péter** jegyző ennél kicsit bonyolultabbnak itéli meg a helyzetet. Ennek tájékoztatására elmondja, hogy elég sok gazdálkodási szabályzatunk van, és szeretné ha leülnének a Pénzügyi Bizottság első körben véleményezné azokat. A fő szabályokat ezekben a szabályzatokban a képviselő-testület állapítja meg természetesen az államháztartási törvény alapján. Jelenlegi szabályozási környezetünk úgy néz ki, hogy amennyiben az ajánlatokról a képviselő-testület úgy szeretne dönteni, nem kizárólag az ár alapján fog dönteni akkor ezt külön, előzetesen meg kellett volna határozni. Ez olyan, mint a közbeszerzés: előre határozzuk meg a paramétereket, hogy ne a döntés során kelljen szembesülni néhány dologgal.

**Vargáné Csengeri Mónika** polgármester felhívja a képviselők figyelmét, hogy mindenkinek el fogja küldeni az árajánlatokat és várja majd előzetesen is a véleményeket. Kérdezi, van-e kérdés, észrevétel?

Amíg a képviselők gondolkoznak, örömmel jelenti be, hogy megkereste Túri István a Heves Patika ügyvezetője és lehetőséget kért a településen mobil patika üzemeltetéséhez. Ezt a lehetőséget polgármester asszony meg is adta részére. Az orvosi rendeléssel egy időben be fog települni egy nagyon jól felszerelt kisbusz és ezen idő alatt végzi a szolgáltatását. Várhatóan április 1-től megkezdí működését de még az is lehet, hogy márciusban elkezdődik ez a mobil szolgáltatás. Lehet a lakosság felé tájékoztatni ezt a kedvező szolgáltatást.

Polgármester asszony kérdezi, hogy van-e még valakinek ebben a napirendi pontban hozzászólása, kérdése, észrevétele?


Nem volt ezért a polgármester megköszöni a képviselők munkáját és a képviselő testület ülését bezárta

kmf.

  
dr. Molnár Péter

jegyző



  
Vargáné Csengeri Mónika  
polgármester