

**Ludas Községi Önkormányzat
Képviselő-testületének
2020. szeptember 09. napján
megtartott rendkívüli képviselő-testületi ülése**

Hozott döntések:

Határozat száma	Tárgya
44/2020.(IX.09.)	Ludas Község Óvodájában pedagógiai asszisztens alkalmazása
45/2020.(IX.09.)	2020.évi belső ellenőrzési terv módosítása
46/2020.(IX.09.)	A 20/2020. (III.10.) önkorm.határozat hatályon kívül helyezése

Rendelet száma	Tárgya
-	-

Melléletek: jegyzőkönyv, meghívó, jelenléti ív, melléklet

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2020. szeptember 09. napján 18.30 órakor kezdődő Ludas Községi Önkormányzat 3274 Ludas, Fő tér 1. sz. alatt megtartott rendkívüli képviselő-testületi üléséről.

Jelen vannak:

Vargáné Csengeri Mónika	polgármester
Lizák Gábor	alpolgármester
Baranyiné Kovács Adrienn Éva	képviselő
Horváth László	képviselő
Nagy Attila Géza	képviselő

Meghívott: Forgó Istvánné jegyző

Lakosság részéről megjelent: 8 fő

Jegyzőkönyvvezető: Horváth Lászlóné

Vargáné Csengeri Mónika polgármester asszony köszönti a megjelenteket és a képviselő-testület tagjait. Megállapítja, hogy a mai rendkívüli ülésen a megválasztott négy képviselő van jelen, az ülés határozatképes.

Polgármester asszony a jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Horváth László képviselő urat.

(A Képviselő-testület tagjai egyhangúlag elfogadják jegyzőkönyv hitelesítésére tett javaslatot.)

Vargáné Csengeri Mónika polgármester asszony szeretné bejelenteni mielőtt a napirendi pontokra térnénk, hogy Nagy Attila képviselő úrtól kapott egy kérdést melyre a napirendek után kíván megválaszolni. Most a napirendre szeretne javaslatot tenni melyet valamennyi képviselő megkapott. Kéri, hogy aki egyetért a megküldött Meghívóban szereplő napirendi pont tárgyalásával az kézfeltartással jelezze.

(A Képviselő-testület tagjai egyhangúlag elfogadják Meghívóban szereplő napirendi pontokat.)

1. napirendi pont: Döntés Ludas Község Óvodájában pedagógiai asszisztens alkalmazásáról

Vargáné Csengeri Mónika polgármester asszony átadja a napirendi pont előadójának a szót.

Forgó Istvánné jegyző asszony arról tájékoztatja a tisztelt képviselő-testületet, hogy az intézményvezetője a KÖZIGÁLLÁS felületen megpályáztatta az óvoda pedagógusi munkakört. 2020.augusztus 25. volt a pályázat benyújtásának határideje. Sajnálatos módon jelentkező nem volt. Ennél fogva az a határozati javaslat, amit megkaptak a képviselők, elfogadása szükséges, hogy pedagógiai asszisztens tudjon felvenni az óvoda vezető annak érdekében hogy a csoporthoz az előírt pedagógiai felügyelet meglegyen. Hozzáteszi, hogy a pedagógiai asszisztens óvónői felügyelettel láthatja el a feladatot. Ez egyelőre átmeneti megoldás lenne. Ezt kérnénk a képviselő-testülettől elfogadni.

Vargáné Csengeri Mónika polgármester asszony kérdezi, hogy kérdés, észrevétel, javaslat van-e?

Nagy Attila képviselő nem igazán érti, hogy a képviselő-testületnek miért kell ebben döntenie. Ugyanis a köznevelésről szóló törvény, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény világosan rögzíti, hogy egy oktatási intézményben ki, milyen képesítéssel, milyen végzettséggel, milyen feltételekkel taníthat. Azt is rögzíti, hogy mik a feltételek. Azt gondolja, ha autonóm lenne az óvoda akkor az kizárólag az óvoda vezetőjének a jogköre lenne ezt lerendezni és eldönteni. Nem érti, miért kell ehhez a testületnek döntést hozni!

Forgó Istvánné jegyző asszony válaszol: azért kell képviselő úr a testületnek döntést hoznia, mert ha óvónői státuszra feltudott volna venni óvónőt akkor természetesen nem került volna a képviselő-testület elé a döntés. Mivel nem óvónőt tud alkalmazni, hanem pedagógiai asszisztent – véleménye szerint – ezért kell a testület döntése.

Nagy Attila képviselő úr pedig azt mondja, hogy a képviselő-testület semmilyen döntésre nem írhat felül törvényt. A törvény pedig rögzíti azokat a lehetőségeket amikor a vezető óvónő kérheti a felettes szervtől (Minisztériumtól) legyenek szívesek engedélyezni erre való hivatkozással a pedagógiai asszisztens alkalmazását mert nem kaptam óvónőt. Ez a véleménye, ettől függetlenül mindenki megszavazhatja.

Forgó Istvánné jegyző asszony elmondja, hogy ezt a döntést az óvoda vezető általa kérte a képviselő-testülettől.

Vargáné Csengeri Mónika polgármester asszony véleménye is ez, tiszteletben tartva intézményvezető asszony kérését és szavazásra bocsátja. Kérdezi, hogy egyéb kérdés, észrevétel van-e?

Nem volt ezért kéri, hogy aki ezzel egyetért az kézfeltartással jelezze.

(szavazás)

Vargáné Csengeri Mónika polgármester asszony megköszöni a szavazást. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 4 igen, 1 tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

44/2020.(IX.09.) önkormányzati határozat

Ludas Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Ludas Községi Óvodájában pedagógiai asszisztens alkalmazására vonatkozó előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

Ludas Községi Önkormányzat Képviselő-testülete figyelembe véve, hogy a Ludas Község Óvodája intézményvezetője által meghirdetett óvónői állaspályázatra jelentkező nem volt, hozzájárul Ludas Község Óvodájában pedagógiai asszisztens alkalmazásához.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

2. napirendi pont: 2020. évi belső ellenőrzési terv módosítása

Forgó Istvánné jegyző asszony elmondja, hogy a képviselő-testület 2019.november 27-i ülésen fogadta el a 2020.évi belső ellenőrzési tervet. Ebben a Ludas Község Óvodájának gazdálkodása szerepelt. Tekintettel arra, hogy a házipénztáros nyugdíjba készül és pénztár

átadására kerül sor, kéri a képviselő-testületet, hogy elfogadni szíveskedjenek a házipénztár 2020.évi belső ellenőrzése megtörténjen és nyugodt szívvel tudjuk az átadást lebonyolítani.

Vargáné Csengeri Mónika polgármester asszony megköszöni, és kérdezi, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Nem volt ezért kéri, hogy aki ezzel egyetért az kézfeltartással jelezze.

(szavazás)

Vargáné Csengeri Mónika polgármester asszony megköszöni a szavazást. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 5 igen, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

45/2020.(IX.09.) önkormányzati határozat

Ludas Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a 2020. évi belső ellenőrzési terv módosítására vonatkozó előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

Ludas Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2020. évi belső ellenőrzési tervét kiegészíti Ludas Községi Önkormányzat és Ludas Község Óvodája házipénztárának 2017, 2018, 2019, 2019, 2020. évre vonatkozó ellenőrzésével. A képviselő-testület felkéri Gyöngyös Körzete Kistérség Többcélú Társulása Belső Ellenőrzési Vezetőjét, hogy a 2020. szeptember 30-án bekövetkező pénztár átadás-átvételre való tekintettel az ellenőrzésre 2020. szeptember hónapban kerüljön sor.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a házipénztár ellenőrzés típusának, módszereinek, az ellenőrzéshez szükséges napok számának meghatározására és az ellenőrzéshez kapcsolódó intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

3. napirendi pont: Döntés határozat hatályon kívül helyezéséről

Vargáné Csengeri Mónika polgármester asszony ismét átadja a szót Jegyző asszonynak.

Forgó Istvánné jegyző asszony: Tisztelt Képviselő-testület! A képviselők a meghívóval együtt megkapták a határozati javaslatot, a 20/2020.(III.10.) önkormányzati határozat hatályon kívül helyezésére. Nagy Attila képviselő úr jelezte, hogy így nem értelmezhető a határozati javaslat mert nem tudni mi a tartalma ennek a határozatnak. Ezért utólag minden képviselő számára megküldésre került ez a határozat. Kérem, hogy a testület helyezze hatályon kívül a 20/2020.(III.10.) önkormányzati határozatot, ezt a 2020.március 10-i ülésen nem fogadta el a testület, erről nem volt szó. 2020. március 15-ét követően a polgármesternek volt hatásköre arra, hogy döntést hozzon, mégpedig a veszélyhelyzet miatt a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésébe foglalt rendelkezés alapján. Egy adminisztrációs hiba folytán lett ez képviselő-testületi döntés formába öntve és így került bele a testületi jegyzőkönyvbe. Kéri, hogy a 20/2020.(III.10.) határozatot a képviselő-testület helyezze hatályon kívül mert ez a döntés nem ebben a formában született meg.

Vargáné Csengeri Mónika polgármester asszony kérdezi, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Nagy Attila képviselő úr: nagyon meglep, mert most Jegyző asszony azt mondta erről nem volt szó. Szó szerint ezen az ülésen erről nem volt szó. Örülök, hogy ez így elhangzott és

élni fogok a 2x5 perces hozzászólási jogommal. Valóban igaz, hogy 2020. augusztus 30-án határozatok megkérését kértem. Kérésemre másnap a Jegyzőtől azt a választ kaptam, hogy nem tudja elküldeni a 20/2020.(III.10.) határozatot, mert a 2020.március 10-i rendkívüli testületi ülés jegyzőkönyve még nem készült el. A jegyzőkönyv hiánya miatt azonnal panasszal éltem a Heves Megyei Kormányhivatalnál, mert a törvény szerint 15 napon belül meg kell küldeni digitálisan és papír formában is. Arról már nem is beszélek, hogy az NJT-be is fel kell tölteni. Kérdezem, hogy elkészült-e már a 2020.március 10-i testületi jegyzőkönyv?

Forgó Istvánné jegyző asszony válaszol: Igen elkészült és megküldtük a Heves Megyei Kormányhivatalnak az TFIK rendszeren keresztül.

Nagy Attila képviselő úr megköszöni a választ és kérdezi, hogy mi alapján készült a jegyzőkönyv? Esetleg emlékezetből?

Forgó Istvánné jegyző asszony válaszol: nem. Kolléganő jegyzeteiből és hangfelvétel alapján. Ez viszont nem hangzott el a testületi ülésen.

Nagy Attila képviselő úr megköszöni. Azért kérdezi ezt mert kérni fogom a 2020.március 10-i testületi ülés meghívóját, hangfelvételét és elkészült jegyzőkönyvének hiteles példányát. Hogy én ezt a napirendi pontot mért nem fogadom el, arra még fontosabb a második érvem. Együttműködési Megállapodást ismertetem ami létrejött a Ludasi Baromfi-ipari Start Szociális Szövetkezet másrészről a Ludasi Községi Önkormányzat között alulírott napon a következő feltételekkel. Ludas Községi Önkormányzat pályázatot kíván benyújtani a Belügyminisztérium által meghirdetett szárnyaló gazdaság húsgalamb mintaprogram elnevezésű kiírásra. A pályázatra beadott dokumentum azonosítása „ez meg ez”. Most jön a lényeg, „ Ludas Községi Önkormányzat vállalja, hogy amennyiben többet nem kíván, vagy nem tud résztvenni a Belügyminisztériumi kiírásokon úgy a programban foglalkoztatott arra érdemes munkavállalót tovább foglalkoztatása érdekében a pályázati forrásokat biztosító Belügyminisztérium érdekében a kijelölt állami képviselő jóváhagyásával és felügyeletével ingyenes haszonkölcsön szerződés keretében a 2014.évtől kezdődő egyéb mintaprogramjaiban megszerzett erőforrásokat átadja a szintén állami képviselő által felügyelt Ludasi Baromfi-ipari Start Szociális Szövetkezet részére.” Nem tudom, olvassam-e tovább? Erről nyilvánvaló tudomása volt, Lizák Gábor képviselő úrnak, Horváth László képviselő úrnak és Baranyiné Kovács Adrienn Éva képviselőnek is. Épp ezért figyelmeztetni szeretném Önöket, hogy amennyiben ezt a határozati javaslatot elfogadják – ami lényegében nem létezett – akkor tulajdonképpen egy programból való kilépést fogadnak el. Vagyis ezzel együtt az önkormányzat vagyonát fogják csonkítani. Én ezért nem fogom elsősorban megszavazni. Másrészt viszont befejezésül szeretném megkérdezni, a jelenlévők közül ki hogy vélekedik? Egy jegyzőkönyvnek egy határozatnak lehet-e két szöveg változata?

Forgó Istvánné jegyző asszony: két szövegváltozata természetesen nem lehet. Viszont képviselő úr félre értette, hogy nem született döntés. Született döntés, hiszen a polgármesternek hatásköre volt már a veszélyhelyzetben döntést hozni. Az elején is elmondtam, hogy nem jó szövegezéssel képviselő-testületi határozatként lett feltüntetve, holott ennek polgármesteri határozatnak kellett volna lennie. Elismertem, hibáztunk. Ezt a képviselő-testület elé tártam. Miután ez a határozat benne van a jegyzőkönyvben és a Kormányhivatalnál van, és létezett egy testületi határozati kivonat ezért kérem a képviselő-testületet, ezt helyezze hatályon kívül, hiszen ez nem hangzott el a testületi ülésen.

Nagy Attila képviselő: Jó, akkor két megjegyzést engedjen meg. Egy: a március 10-i testületi ülésen jelen voltam és valóban nem hangzott el ilyesmi. Igaza van, immár harmadszorra ismétljük meg, hogy szó sem volt erről. Kettő: március 10-én az országban sehol nem volt érvényben ilyen jog átruházási intézkedés. Az áprilisban kezdődött.

Forgó Istvánné jegyző asszony helyreigazítja: képviselő úr március 15-vel kezdődött.

Nagy Attila képviselő: Bocsásson meg, amennyiben március 15-vel kezdődött akkor a március 10-i ülésen hogy volt joga a polgármesternek átruházott jogkörben döntést hozni?

Forgó Istvánné jegyző asszony: A polgármester nem március 10-én hozta meg a döntést.

Nagy Attila képviselő: Én megmutatom Önnek, hogy március 10-én hozta meg.

Forgó Istvánné jegyző asszony: Március 15-ét követően volt kihirdetve a veszélyhelyzet.

Nagy Attila képviselő: Én meg tudom mutatni a dokumentumot ami alapján egészen más szöveggel mint amit Ön elénk tárt már a március 10-i jegyzőkönyvből van kihozva. Ezzel én befejeztem, köszönöm.

Forgó Istvánné jegyző asszony: Most már nem teljesen értem képviselő úr mit mond, ha esetleg megmutatná.

Nagy Attila képviselő válasza: Ezt biztos nem mutatom meg, Önnek nem !

Vargáné Csengeri Mónika polgármester asszony kérdezi, hogy van-e még kérdés? Nem volt, ezért kéri, hogy aki ezt elfogadja az kézfeltartással jelezze.

(szavazás)

Vargáné Csengeri Mónika polgármester asszony megköszöni a szavazást. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 5 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

46/2020.(IX.09.) önkormányzati határozat

Ludas Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az egyedi START baromfi mintaprogramról szóló 20/2020. (III.10.) határozatra vonatkozó előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

Ludas Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az egyedi START baromfi mintaprogramról szóló 20/2020. (III.10.) határozatot hatályon kívül helyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

Vargáné Csengeri Mónika polgármester asszony annyit hozzákíván tenni, hogy elég sajnálatosnak tartja ezeket a nagyon szép mezőgazdasági programokat és közfoglalkoztatási programokat néhányan el szeretnék toposni. Ezekben dolgozó közfoglalkozottaink el vannak keseredve és mélységesen fel vannak háborodva egy bizonyos tevékenység folyik az ő mindennapjaik ellen. Ebből nem én vagy egy másik képviselő keres ebből az ő megélhetésüket tudjuk a mindennapjaikban biztosítani. És ezt ők pontosan érzik, hogy mi megy az ő fejük felett. Egyébként a mezőgazdasági programokról nagyon sok esetben tájékoztattuk a tisztelt képviselőket írásban is, szóban is, több testületi ülésen és sajnos olyan is megtörtént, mikor érdektelenség okán, néhány képviselő felállt és eltávozott. Ennyit kívántam hozzátenni.

Következő és egyben utolsó. Megkéri, hogy Jegyző asszony olvassa fel.

Forgó Istvánné jegyző asszony ismerteti Nagy Attila képviselő úr írásban beadott kérdését Polgármester asszonyhoz. „Tisztelt Polgármester Asszony! Ludas Községi Önkormányzat jelenleg hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak szerint eljárva kérem, hogy a 2020.szeptember 9.-én 18.30 órakor kezdődő rendkívüli képviselő-testületi ülésen az alábbi kérdésekre adjon választ. A jelen levélem mellékletében csatolt Polgármesteri Hírlevél 2020.szeptember megnevezésű tájékoztatót Ön írta-e, kik terjesztették, kik juttatták el a ludasi lakosokhoz.”

Szeretné felolvasni a Szervezeti és Működési Szabályzat kérdésre vonatkozó rendelkezéseit. A 33. paragrafusról van szó:

„A települési képviselő a képviselő-testületi ülés napirendjének megtárgyalása után – 2 perc időtartamban szóban vagy írásban – a polgármesterhez, jegyzőhöz, a bizottság elnökéhez, tanácsnokhoz önkormányzati ügyben kérdést intézhet.

Kérdés minden olyan képviselő-testületi hatáskörbe tartozó szervezetre, működésre, előkészítésre stb. vonatkozó tudakozódás, amely tartalma szerint nem sorolható az interpelláció fogalomkörébe és nem kapcsolódik az ülés napirendjének témaköréhez.

A képviselőnek kérdezési szándékát – a kérdés teljes írásos szövegének a polgármesterhez történő benyújtásával – kell jeleznie.

A munkaterv szerinti soron következő ülés előtt legalább 8 nappal benyújtott kérdésre a képviselő-testület ülésén a képviselő részére kötelező érdemi választ adni.

A (4) bekezdésben meghatározott időtartamon belül, de az ülés megkezdése előtt legalább egy órával benyújtott kérdésre az ülésen szóban, vagy legkésőbb 15 napon belül írásban kell választ adni. Az írásban adott válaszról a képviselő-testületet a soron következő ülésen tájékoztatni kell.”

Ennyi az SZMSZ és akkor Polgármester asszony fog válaszolni.

Vargáné Csengeri Mónika polgármester asszony: természetesen én írtam, Polgármesteri Hírlevél. Ha az elejéből nem derült ki a végére a nevemet odaírtam. A második kérdésre a válasz, két fő közfoglalkoztatott vitte munkaidő után. Reméli kielégítő volt, ennyit kívánt elmondani. Köszöni a megjelenést és a mai rendkívüli ülést bezárja.

Kmf.


Forgó Istvánné
jegyző




Vargáné Csengeri Mónika
polgármester

Jegyzőkönyv hitelesítő:


Horváth László
képviselő